

Partijgenoten,

Op 27 maart a.s. is er een AO met minister Blok over o.a. de stelselwijziging bouwregelgeving, waarbij de kwaliteitsborging één van de agendapunten is.

Wij, PvdA-wethouders, maken ons grote zorgen over de ontwikkelingen die ingezet worden om het bouwtoezicht te privatiseren. Dit is wat ons betreft een VVD-item wat meer gebaseerd is op politieke en ideologische wenselijkheid dan op realiteitszin. In ieder geval een privatiseringsgedachte die we als sociaal democraten niet kunnen ondersteunen.

Ook wij zijn voorstanders van het verminderen van onnodige regels. Maar dat kan ook prima zonder te privatiseren. Deze voorstellen voor privatisering van het bouwtoezicht zouden wat ons betreft afgewezen moeten worden. Deze zorgen voor een diffuse situatie. Wij vinden dat het waarborgen van veiligheid een taak is die primair bij de overheid thuishoort.

We doen deze oproep namens een groot aantal collega's die meegedaan hebben een een CLB-peiling over dit onderwerp. Aan de meningspeiling van het CLB hebben 108 van onze raadsleden en 21 wethouders meegedaan. De spreiding over de grootte-klassen van gemeenten is zodanig dat van een representatief beeld kan worden gesproken. 85% van hen is van oordeel dat de borging van het toezicht in de bouw bij de overheid moet blijven.

77% is van opvatting dat privatisering van bouwtoezicht een verkeerde ontwikkeling is.

75% geeft aan dat private organisatie van bouwtoezicht de politieke verantwoordelijkheid van de overheid wegneemt. Privatisering betekent niet dat "de overheid er niet meer van is". In zijn algemeenheid past het de sociaaldemocraat niet om de burger tegemoet te treden met de opvatting: wij zijn daar niet van. Onze beweging is er juist op gericht om daar waar de burger in de knel komt, de overheid als schild of vangnet in te kunnen zetten.

Als de overheid er niet meer van is, wie is er dan wèl van. Privatisering haalt elke mogelijke dwingende prikkel bij de bouwer weg, zelfs die om aan primaire eisen van constructieve veiligheid en brandveiligheid te voldoen. Immers: in een private constructie kan nimmer de ultieme bevoegdheid tot stillegging c.q. weigering van vergunningverlening worden ondergebracht.

80% van onze partijgenoten geeft aan dat de vooronderstelling, die aan deze voorstellen ten grondslag ligt, namelijk dat de gemeenten over onvoldoende specifieke kennis beschikken om adequaat te kunnen controleren, onjuist is.

Over de details van de voorstellen is nog veel meer te zeggen, al was het alleen over het ronduit dwaze voorstel een duale overgangperiode in te voeren. Waar het ons om gaat, partijgenoten, is de oproep: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Het huidige systeem biedt meer dan voldoende handvatten om tot gewenste verbeteringen te komen en daarbij kunnen minder regels de toetsing vooraf versnellen en verbeteren. Maar handen af van de veiligheid! Wij verwachten van de PvdA-fractie in de Kamer een helder en duidelijk NEE.

Met vriendelijke groet,

Jop Fackeldey
Ton Sleeking

Mede ondertekend door:

Hannie Kunst	Nijmegen
Hans Polman	Oldambt
Lex albers	Borne
Ad van der Wegen	Bergen op Zoom

Thea van der Veen	Delfzijl
Henk Berends	Tynaarlo
Jan Rensen	Hilversum
Jacques Costongs	Maastricht
Hans Versluijs	Vlaardingen
Jaap Blankenberg	Krimpen a/d IJssel
Cor Trompetter	Weststellingwerf
Ingrid Wolsing	Montferland
Johan Lavooi	Sliedrecht
Egbert Buiten	Valkenswaard
Ruud van Eijkeren	Loon op Zand
Hans van der Pas	Bernheze
Jeroen Olthof	Zaanstad
Bram Wondergem	Eemnes
Bert Lubbinge	Amersfoort
Joost de Wilde	Baarn
Bert Schalkwijk	Waterland
Eric Hercules	Texel
Albert Smit	Assen
Conny Miermans	Borsele
Gerard Ijff	Roermond
Jan van Muyden	Voorst